

# РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

# 4 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 г. Издается ежемесячно.

**Учредители:** Издательская группа «Юрист»,  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,  
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

**Главный редактор:** Борбат А.В., к.ю.н., доцент,  
заслуженный юрист РФ

**Заместители главного редактора:**  
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

**Редакционный совет:**  
Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель  
Республики Казахстан;  
Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент  
(Республика Азербайджан);  
Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;  
Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;  
Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Бычков В.В., к.ю.н., доцент;  
Волков К.А., к.ю.н., доцент;  
Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;  
Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
Ильяхенко А.Н., д.ю.н., профессор;  
Ким Е.П., д.ю.н., профессор;  
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;  
Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;  
Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки  
и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;  
Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель  
науки РФ;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;  
Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;  
Степашин С.В., д.ю.н., профессор;  
Сурков К.В., д.ю.н., профессор;  
Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РСФСР;  
Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;  
Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

**Редакционная коллегия:**  
Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,  
заслуженный деятель науки и образования РАЕ;  
Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

**Главный редактор ИГ «Юрист»:**  
Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,  
заслуженный юрист РФ

**Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:**  
Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;  
Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

**Научное редактирование и корректура:**  
Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при  
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации  
для публикации основных результатов диссертаций на соискание  
ученых степеней кандидата и доктора наук.

## Криминалистика

**Антонов О.Ю.** Тактика получения и использования криминалистически значимой информации от операторов связи..... 3

**Васильева М.А.** Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования ..... 8

**Вахмянина Н.Б., Малышев Д.С.** Вопросы расследования хищений банковских денежных средств с использованием конверсионных операций ..... 12

**Голоскоков Л.В.** Технологии и следствие ..... 16

**Карагодин В.Н.** Основные элементы методики расследования неосторожного причинения вреда жизни и здоровью в процессе оказания медицинской помощи ..... 20

## Уголовный процесс

**Бурнин С.С.** Конкуренция процессуального контроля и прокурорского надзора за деятельностью следственных органов ..... 25

**Валов С.В.** Субъективные права и юридические обязанности следователя ..... 29

**Дармаева В.Д.** Обеспечение процессуальной независимости следователя – необходимость современных реалий ..... 34

**Османова Н.В.** Публичные и частные начала общих условий предварительного расследования ..... 38

**Скобелин С.Ю.** Цифровая криминалистика: объект и направления развития ..... 42

**Трубчик И.С.** Некоторые аспекты допроса в ночное время ..... 45

## Уголовное право

**Быкова Е.Г., Казаков А.А.** Некоторые особенности квалификации и формулирования обвинения при расследовании деяний, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 110.1 Уголовного кодекса РФ ..... 48

**Ким Е.П.** К вопросу об уголовной политике в сфере бытовых отношений ..... 52

## Криминология

**Дмитриева Л.А., Прягина А.Б.** Криминологические аспекты вовлечения несовершеннолетних в сексуальную эксплуатацию ..... 56

## Правоохранительные органы

**Цветков Ю.А.** HR-бренд следственного органа ..... 61

## Зарубежный опыт

**Морозова Н.А., Кондраткова Н.В., Дмитриевский В.С.** О причинах военного конфликта и эффективности уголовно-правовых механизмов противодействия экстремистской деятельности и терроризму в Сирийской Арабской Республике (часть 1) ..... 65

**Федоров А.В.** Законодательство Княжества Лихтенштейн об уголовной ответственности юридических лиц ..... 71

**Хорьяков С.Н.** Основания применения мер пресечения в России и зарубежных государствах: от теории к практике ..... 78

Адрес издательства/редакции:  
115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7.  
Тел./факс: (495) 953-91-08.  
E-mail: avtor@lawinfo.ru  
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.  
Центр редакционной подписки:  
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)  
rodписка@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии  
«Национальная полиграфическая группа».  
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.  
Тел.: (4842) 70-03-37.  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.  
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:  
«Объединенный каталог.  
Пресса России» – инд. 26069.  
Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 01.04.2020.  
Номер вышел в свет 15.04.2020.

Журнал включен в базу данных Российского  
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается.

**Внимание наших авторов!**  
Материалы журнала размещаются в электронной  
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

## ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

**Хорьяков Сергей Николаевич,**  
старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент  
*horser1@yandex.ru*

В работе идет речь об основаниях избрания мер пресечения в Российской Федерации и зарубежных государствах. Описываются конкретные виды мер пресечения и основания их применения. Рассматриваются проблемы теории и практики применения.

**Ключевые слова:** мера пресечения, подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу.

### GROUNDS FOR THE APPLICATION OF RESTRICTIVE MEASURES IN RUSSIA AND FOREIGN STATES: FROM THEORY TO PRACTICE

**Khoryakov Sergey N.**  
Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure of the Moscow Academy  
of the Investigative Committee of the Russian Federation  
PhD (Law), Associate Professor

The work deals with the grounds for choosing preventive measures in the Russian Federation and foreign countries. The specific types of preventive measures and the grounds for their application are described. The problems of theory and practice of application are considered.

**Keywords:** preventive measure, recognizance not to leave, personal guarantee, supervision of the command of a military unit, supervision of a minor accused, prohibition of certain actions, bail, house arrest, detention.

В целях обеспечения назначения судопроизводства законодателем в ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлены следующие виды мер пресечения: 1) подписка о невыезде; 2) личное поручительство; 3) наблюдение командования воинской части; 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; 5) запрет определенных действий; 6) залог; 7) домашний арест; 8) заключение под стражу.

Основанием избрания той либо иной меры пресечения в соответствии со ст. 97 УПК РФ являются возможность обвиняемого (подозреваемого): 1) скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; 2) продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу; а также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

В результате анализа становится очевидным, что современное российское законодательство имеет

общую для всех превентивных мер цель, а именно то, что они в принудительном порядке предупреждают противоправное или иное нежелательное, с точки зрения правоохранителя, поведение соответствующих участников уголовного судопроизводства. Такого же мнения придерживаются А.М. Башмет и М.Х. Гельдибаев<sup>1</sup>.

В ст. 106 УПК Кыргызской Республики перечислены виды мер пресечения. Основаниями для применения мер пресечения являются: 1) возможность обвиняемого (подозреваемого) скрыться от органа, осуществляющего досудебное производство, или суда; 2) воспрепятствовать ведению досудебного производства и разбирательству дела в суде; 3) продолжить заниматься преступной деятельностью; 4) для выдачи лица, иностранному государству.

Аналогичные меры пресечения сформулированы и закреплены в ст. 116 УПК Белорусской Республики. Основаниями применения мер пре-

<sup>1</sup> Уголовный процесс : учебник для студентов вузов / под ред. А.М. Башмета, М.Х. Гельдибаева. М., 2019. С. 911.

сечения является также возможность обвиняемого (подозреваемого): 1) скрыться от органа уголовного преследования и суда; 2) воспрепятствовать предварительному расследованию уголовного дела или рассмотрению его судом, в том числе путем оказания незаконного воздействия на лиц, участвующих в уголовном процессе, сокрытия или фальсификации материалов, имеющих значение для дела, неявки без уважительных причин по вызовам органа, ведущего уголовный процесс; 3) совершить предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние; 4) противодействовать исполнению приговора.

В Латвии, бывшей республике СССР, а в настоящее время государстве, входящим в Евросоюз, в ст. 241 УПК Латвии закреплены такие основания избрания мер пресечения, как: 1) возможность обвиняемого (подозреваемого) продолжить преступную деятельность либо уклониться от следствия и суда; 2) возможность обвиняемого уклониться от исполнения приговора и другие.

Законодатель в ст. 243 УПК Латвии закрепил виды мер пресечения. К военнослужащему в качестве меры пресечения может быть применена передача под надзор командира (начальника) подразделения.

При избрании меры пресечения направляющее процесс лицо учитывает характер преступного деяния и причиненный им вред, личность подозреваемого или обвиняемого, его семейное положение, состояние здоровья и другие обстоятельства.

Таким образом, становится очевидным, что законодатель в УПК Латвии в отличие от России, Беларуси и Кыргызстана помимо превентивного избрания мер пресечения в случае фактического, т.е. состоявшегося по факту, противодействия лицом цели уголовного процесса избирает меру пресечения в качестве меры ответственности.

Данное мнение более 40 лет назад высказали М.С. Строгович и Г.Н. Ветрова, которые утверждали: «...уголовно-процессуальная ответственность начинается с момента возложения процессуальной обязанности, а не с момента ее нарушения; участник процесса имеет позитивную ответственность за добросовестное исполнение своих обязанностей и негативную — за их противоправное нарушение»<sup>2</sup>.

По мнению Б.Б. Булатова, меры пресечения применяются в том числе для исполнения запро-

са иностранного государства о выдаче лица в соответствии со ст. 466 УПК РФ<sup>3</sup>. Это утверждение верно только частично, так как для выдачи лица в иностранное государство используется только такая мера пресечения, как заключение под стражу.

Анализируя уголовно-процессуальные нормы ФРГ, видим, «что в процессе избрания и применения мер пресечения для экстрадиции подозреваемого руководствуются Европейской конвенцией о выдаче 1957 г., ее протоколами, государственным Законом о межнациональной правовой помощи по уголовным делам 1982 г. В соответствии с параграфом 16 максимальный срок, на который лицо может быть арестовано в случае отсутствия официального запроса иностранного государства, — два месяца. Вместе с тем максимальный срок подлежит увеличению до 3 месяцев, если государство локализуется не в границах Европейского союза. По истечении указанного срока без направления официального запроса лицо, подвергнутое принудительной мере, освобождается из-под стражи»<sup>4</sup>.

Так, по мнению И.Л. Петрухина, принудительные превентивные меры процессуального характера могут применяться как в связи с процессуальным правонарушением, так и независимо от него. «Превентивные меры предупреждают совершение процессуального правонарушения, а если оно все же произошло, то пресекают возможность его продолжения или повторения»<sup>5</sup>. Избранию меры пресечения должны предшествовать уголовно-правовые и уголовно-процессуальные предпосылки. Данную точку зрения поддерживают также А.М. Новиков и В.Д. Дармаева<sup>6</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что при помощи информации, полученной в результате ОРД, лицо принимающее решение об избрании меры пресечения, имеет возможность более точно оценить имеющиеся доказательства, влияющие на выбор той или иной меры пресечения.

Для правильного применения закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ оснований избрания мер пресечения необходимо учитывать неоднородность их закрепления в действующем

<sup>2</sup> См.: например: Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 5. С. 75–76; Ветрова Г.Н. Ответственность в сфере уголовно-процессуальных отношений // Советское государство и право. 1982. № 2. С. 128.

<sup>3</sup> Уголовный процесс : в 2 ч. Ч. 1: учебник / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М., 2017. С. 154.

<sup>4</sup> Ляtifов Р.Г. Зарубежный опыт избрания мер пресечения в целях выдачи лица для уголовного преследования // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 177.

<sup>5</sup> Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985. С. 83.

<sup>6</sup> Дармаева В.Д., Новиков А.М. Отдельные аспекты расследования преступлений в сфере оказания медицинской помощи // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4. С. 93–96.

законодательстве. Интересно и верно, на наш взгляд, выглядит заявленное мнение С.В. Курылева о том, что существует два способа нормативного определения степени юридического значения доказательств в зависимости от характера особенностей конкретного жизненного случая.

Необходимо отметить, что еще в 2011 г. в целях имплементации европейского законодательства издан указ, посвященный мониторингу реализации в России решений Конституционного Суда РФ и постановлений ЕСПЧ<sup>7</sup>.

Однако в дальнейшем В.Д. Зорькиным был теоретически обоснован приоритет норм национального права над международным и дано идеологическое обоснование такого отношения к международно-правовым стандартам правового регулирования. Защищая верховенство Конституции РФ в системе источников российского права, он писал, что Конституция в иерархии правовой системы имеет приоритет и в случае противоречия с ней норм международного права в соответствии с ч. 1 ст. 15 обладает высшей силой.

Данная полностью справедливая позиция находит свое отражение в дальнейших решениях Конституционного Суда РФ и в целом вектора развития законодательства Российской Федерации в целом и уголовно-процессуального в частности, направленного на обеспечение суверенитета государства по отношению к каким бы то ни было инстанциям и их решениям<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Указ Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657 (ред. от 25.07.2014) «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Определением Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 187-О-О было положено начало процессу преодоления зависимости (заложенной ст. 15 Конституции РФ) национальной правовой системы от международно-правовых институтов и стандартов. Завершился этот процесс

Таким образом, возможно говорить о начале процесса создания специального правового механизма реализации международно-правовых стандартов в национальной системе правосудия.

Следовательно, в настоящее время в Российской Федерации начал формироваться уникальный контрольно-имплементарный механизм, который позволяет заимствовать положительные и отвечающие современным реалиям правовые нормы, ориентироваться на принятые в мире стандарты, однако не быть заложником сложившейся сиоимпнутной политической ситуации.

11 марта 2016 г. Венецианская комиссия при Совете Европы осудила возможность Конституционного Суда РФ выносить постановления о «невозможности исполнения» международных решений, включая постановления ЕСПЧ<sup>9</sup>.

---

принятием Конституционным Судом РФ Постановления от 14 июля 2015 г. № 21-П, которым он разрешил не исполнять решения ЕСПЧ, противоречащие Конституции РФ и национальным интересам России. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Interim Opinion on the amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation adopted by the Venice Commission at its 106th Plenary Session (Venice, 11–12 March 2016). URL: <http://www.venice.coe.int/webforms>

## Литература

1. Ветрова Г.Н. Ответственность в сфере уголовно-процессуальных отношений / Г.Н. Ветрова // Советское государство и право. 1982. № 2. С. 127–130.
2. Дармаева В.Д. Отдельные аспекты расследования преступлений в сфере оказания медицинской помощи / В.Д. Дармаева, А.М. Новиков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4. С. 93–96.
3. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев. Минск : Изд-во БГУ, 1969. 203 с.
4. Ляtifов Р.Г. Зарубежный опыт избрания мер пресечения в целях выдачи лица для уголовного преследования / Р.Г. Ляtifов // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 177–180.
5. Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение: Общая концепция. Неприкосновенность личности / И.Л. Петрухин ; ответственный редактор И.Б. Михайловская. Москва : Наука, 1985. 239 с.
6. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности / М.С. Строгович // Советское государство и право. 1979. № 5. С. 75–76.